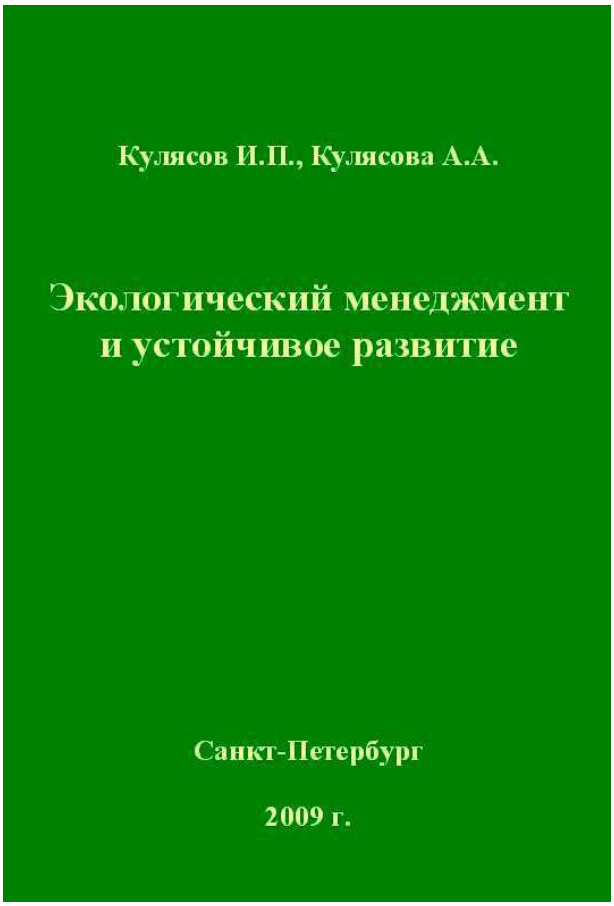
Кулясов И.П. Экологические поселения России как новая форма устойчивых сельских поселений // Экологический менеджмент и устойчивое развитие: учебное пособие. Ред. И. Кулясов. СПб. 2009. с. 51-63.



Кулясов Иван Павлович, экосоциолог

Экологические поселения России как новая форма устойчивых сельских поселений

Аннотация

Данный учебный материал носит практический характер. В нём рассказывается о новой форме сельских поселений – экологических поселениях. Анализируется причины возникновения и история этого нового феномена. Даётся подробный сравнительный анализ потребления природных и других ресурсов жителями экопоселений, сельских и городских поселений. В целом материал даёт пример перехода к устойчивому развитию на уровне местного сообщества.

Знание практик жителей экопоселений позволит расширить компетенцию специалистов – слушатели смогут анализировать и оценивать повседневные экологические практики городских, сельских и экологических сообществ. Материал позволит осмыслить собственные повседневные практики, даст возможность творческого поиска для их дальнейшей экологизации.

Введение

Под экологическим поселением мы понимаем ***альтернативное поселение, жители которого осознанно выбрали экологически дружественный образ жизни***.

Альтернативные поселения в мире появились в 1960-е годы в период нарастающего социально-экологического кризиса как реакция на негуманную и экологически неустойчивую систему взаимодействия в современном обществе. В отличие от собственно альтернативного поселения, которое может объединить жителей на основе коммунитарной, анархической, религиозной или любой другой идеи, при создании экопоселения всегда присутствует экологическая идея. Целью экопоселенцев является строительство "нового" общества, показывающего новую перспективу развития "старому" обществу. По определению Роберта Гилмана, экопоселения вырастают из потребностей и возможностей, вызванных новыми экологическими ограничениями, новой техникой и технологией, новым сознанием [1].

История экопоселений

В Западной Европе и США экопоселения стали развиваться в виде сообществ с различной степенью коммунитарности. Постепенно это движение охватило страны восточной Европы, Азию, Африку, Австралию. В настоящее время экопоселения есть во многих странах мира, в том числе и в России [2], [3]. Первые российские экопоселения начали возникать в конце 1980-х – начале 1990-х годов в период социальных и экономических реформ, транс-

формации СССР в суверенные национальные государства. Господствовавшая коммунистическая идеология сменилась плюрализмом мнений и идей.

В это время в городах стали возникать инициативы создания экопоселений, участники которых пытались найти новую идентичность. В этом проявилась мировая тенденция создания экопоселений, вызванная экологическими проблемами, распространением инновационных технологий, пониманием важности устойчивого образа жизни. В новой жизни экопоселенцы руководствовались идеями энвайронментализма (глубинной экологии) и экологической этики [4].

Мигранты-экопоселенцы сразу же столкнулись с тремя ключевых проблемами – невозможностью самообеспечения и поддержания комфортного уровня жизни, получения образования и других услуг, установления добрососедских отношений с коренными сельскими жителями [5].

Некоторым экопоселенцам все же удалось адаптироваться, образовав протоэкопоселения и сформировав несколько региональных сетей. Другие стали формировать коллективы единомышленников и продолжили развитие инициатив создания экопоселений. Некоторые из них оказались жизнеспособными и развиваются в настоящее время, например, экопоселения Нево-Эковиль в Карелии и Гришино в Ленобласти.

Волны становления движения экопоселений в России

Первая волна движения экопоселений возникла в конце 1980-х – начале 1990-х годов. Экопоселенцы ориентировались на модель коммуны. Они строили коммунитарное сообщество, основанное на совместном ведении хозяйства и принципах гармоничного взаимоотношения с природой. Делался упор на выстраивании взаимопонимания между участниками и минимизации потребления. В отличие от западных экопоселений, где строились высокотехнологичные энергосберегающие дома и использовались альтернативные источники энергии, в российских экопоселениях вложить большие деньги в строительство дома, купить энергосберегающее оборудование, ветряки или солнечные батареи было невозможно. Это были годы экономического кризиса, когда большинство россиян находилось в условиях выживания (безработицы или многомесячной невыплаты зарплат, отсутствия в магазинах продуктов, обуви и одежды).

Российские экопоселения первой волны прошли этап строительства коммуны-общины, где все жители вели совместное хозяйство, распределяли труд и финансы, вместе питались. При этом был получен негативный опыт, многие сообщества распались. Исключениями являются экопоселения смешанного типа, устроенные по принципу общины-коммуны, но включающие индивидуальное и семейное проживание, например, широко известные Китеж и Служба экологической реставрации в Калужской области, Тиберкуль в Красноярском крае. Их сохранению и развитию способствовало преодоление

ресурсного барьера, выработка общего видения будущего и должное внимание экологически дружественному образу жизни [6].

Западные сообщества экопоселенцев, создаваемые по коммунитарному типу, также не все были успешными. Успешные смогли преодолеть ресурсный барьер, найти постоянный источник ресурсов и выработать четкие внутренние правила взаимодействия. Например, в США уже около 50 лет существует экопоселение смешанного типа Раздвоенный Дуб (Twin Oaks), известное по всей стране производством гамаков и продуктов из сои. Их организация имеет льготный налоговый статус, так как делит прибыль поровну между всеми жителями. Кроме того, обобществляются проценты с капиталов жителей, что даёт даже больше финансовых средств, чем зарабатывается. Этот пример не единичен, большинство ныне действующих западных экопоселений развиваются по коммунитарному типу.

Почему же в России не стала массовой коммунитарная модель?

По нашему мнению, ***первая причина*** – сказался недостаток ресурсов. Коммунитарное сообщество может жить в условиях достаточного или избыточного ресурса. Мы имеем в виду «избыточный» относительно физиологически необходимого уровня потребления.

Вторая причина – эти сообщества жили в условиях, когда не были выработаны и не стали традицией чёткие правила отчуждения и перераспределения результатов труда, не были разработаны и не применялись механизмы морального и физического исключения из сообщества за проступки.

Третья причина – неумение жить полноценной общинной и сельской жизнью приводила к неизбежным несознательным ошибкам при планировании и трате ресурсов или сознательной умышленной «чрезмерной» трате индивидуального, в свою пользу.

Четвёртая причина неудачи коммунитарной модели российских экопоселений скрывается в малочисленности коллектива участников. Это психологическая причина. В небольшом, достаточно изолированном коллективе, где общение происходит плотно в течение всего дня и по всему спектру жизни неизбежно начинаются конфликты, и сообщество просто распадается, если не прилагает специальные, требующие времени усилия (психотренинг, переходящий в конструктивное решение коллективных и индивидуальных проблем). В больших коллективах, насчитывающих десятки людей, эта проблема не встаёт так остро, так как круг общения более разнообразен. Вместе с тем в многочисленных коллективах, где каждый человек уже не знает всех поимённо или считает себя отделённым от проблем другого, встают проблемы, вытекающие из отчуждения от принятия общих решений и иерархизации.

Участники экопоселений, прошедшие через этап строительства коммунитарной общины, как правило, приходили к выводу, что жизнь надо строить по-другому. Если рассмотреть пример экопоселений Гришино и Нево-Эковиль, многие участники которых прошли через коммунитарный этап, то можно увидеть, что нынешние экопоселенцы живут отдельными семьями,

которые экономически независимы друг от друга, объединены территорией проживания, соседской взаимопомощью, неписанными экологическими правилами, общим именем экопоселения.

Однако, у экопоселений такого типа нет общего образа развития. При этом, обычно, есть лидер, который представляет это экопоселение во вне, развивается инфраструктура для проведения добровольческих и туристических программ, эколагерей, конференций, семинаров, тренингов, фестивалей, праздников. При этом жители экопоселения мало задействованы как организаторы, но охотно принимают участие, расширяют круг знакомств, получают добровольческую помощь и передают свой опыт. Иногда есть распределённое лидерство, и разные программы проводят разные люди, как жители экопоселения, так и не имеющие статуса жителя данного экопоселения.

Для взаимодействия с другими общественными, властными и коммерческими организациями инициативная группа жителей экопоселения обычно регистрируют юридическое лицо. Однако, не все экопоселения имеют юридическое лицо или, имея его, не все жители являются членами организации. В таких экопоселениях обычно нет прописанных правил, специально выработанного механизма принятия решений. Решения принимаются по-разному, в зависимости от ситуации или вопроса. В большинстве случаев решения принимаются частью жителей без вовлечения остальных.

Если подвести итоги, то можно утверждать, что жители экопоселений первой волны прошли через сложности, накопили важный опыт, в том числе практической экологии, сельского хозяйства, организации социальной жизни. Они сформировали экопоселения, которые стали альтернативными центрами культуры, куда со всего мира ежегодно приезжают тысячи людей для обучения, общения, добровольческого труда и отдыха.

Вторая волна движения экопоселений возникла в начале 2000-х годов. Это было связано с выходом серии книг Владимира Мегре «Звенящие кедры России», где выдвигалась идея гармоничной жизни человека и природы, привлекательно описывался образ будущей России, основу которой составят родовые поместья. В соответствие с описанием, размер каждого поместья составляет 1 гектар, на нём располагается дом для одной семьи, которая создаёт живую устойчивую экосистему из садовых и дружественных дикорастущих растений, домашних и дружественных диких животных.

Всё это называется «пространство любви», где растут и воспитываются дети, все люди живут в гармонии с природой. Поместья образуют локальные небольшие поселения. Технологии переходят на качественно новый уровень. Таким образом, даётся идеал альтернативного, экологически дружественного сообщества, которое сможет решить проблемы современного общества.

Инициативы создания экопоселений второй волны, в отличие от первой, были массовыми. Брали по нескольку десятков и сотен га земли, планируя поселения численностью 1-3 сотни жителей. Практически во всех регионах России стали появляться первые родовые поселения, многие из которых пря-

мо позиционировали себя как экопоселения. Их жители приступили к воплощению экологической идеи.

В настоящее время в России насчитываются около сотни экопоселений, которые находятся на разных стадиях развития. Есть успешные и менее успешные примеры, однако движение родовых поместий активно развивается, и можно уже подытожить определённый опыт.

Одним из камней преткновения для экопоселенцев второй волны стал вопрос о собственности на землю. Если поначалу он выражался в сложности взять 1 га в собственность или долгосрочную аренду, так как не было соответствующего законодательства и опыта, то со временем этот вопрос был решён.

Однако, проблема перешла в другую плоскость. Оказалось, что там, где люди получили 1 га в собственность, сложно строить общий образ будущего. Некоторые экопоселенцы не строили дом и не жили круглогодично, иногда даже не становились регулярно сезонно проживающими жителями.

Другие решили продать участки, не советуясь с соседями-экопоселенцами. В результате коллективного пространства не получалось, проектная численность не достигалась. Участники одного из поселений вынуждены были даже покинуть его из-за появления новых нежелательных соседей, которые купили землю у несостоявшегося экопоселенца.

В подобных случаях не спасают устные договоренности, написание правил и подписание юридически неоформленных договорённостей. Как только человек получал землю в юридическую собственность, коллектив уже слабо мог влиять на его поведение, как на земле, так и в самом коллективе экопоселенцев. Успешные экопоселения выбрали другой путь.

Например, инициативная группа написала проект экопоселения Ковчег, зарегистрировала некоммерческое партнерство, на баланс которого была взята земля в Калужской области. Затем участки земли раздавалась членам партнерства в пользование по договору с организацией. В ходе коллективной жизни были составлены чёткие внутренние правила, на основании которых общее собрание могло исключить члена и, соответственно, взять назад участок, возместив расходы на его обустройство.

В таких экопоселениях произошло максимальное наполнение жителями, был выработан чёткий механизм принятия решений, стало развиваться распределённое лидерство, реализуемое во время коллективных действий. Начали решаться основные вопросы, в первую очередь, обучения детей на месте. Стал возрождаться круг народных праздников.

Таким образом, движение экопоселений в России усиливается. В экопоселениях проживают тысячи участников, их посещают десятки тысяч заинтересованных, третий круг составляет сотни тысяч информационно вовлечённых. Движение экопоселений является частью экологического движения, которое, в свою очередь, относится к новым общественным движениям. Оно обрело как негативный, так и позитивный опыт.

Имеются положительные примеры, опыт которых можно тиражировать.

Сравнительный анализ использования ресурсов в экопоселениях

Экопоселенцы являются носителями экологического сознания, которое проявляется через экологический дискурс и практики [7]. Конструирование образа экопоселения происходит через конструирование экологичности образа жизни экопоселенцев по сравнению с горожанами и селянами. Мы понимаем, что все практикуют различную степень экологичности, но есть качественные сравнительные отличия в использовании ресурсов. Существуют разные типы городских и сельских поселений, где эти типы могут быть смешаны. Однако мы специально конструируем образ повседневной жизни жителя города и традиционной деревни в виде абстракции, чтобы чётче было видно сходство и базовое отличие их от экопоселенцев. Целью сравнительного анализа будет понимание, где качество жизни выше.

Таблица: Сравнение использования ресурсов

Название ресурса	**Город**	**Деревня**	**Экопоселение**
Вода и жидкие бытовые отходы (ЖБО)	Потребление воды 300л/чел/день	Потребление воды 20л/чел/день	Потребление воды 20л/чел/день
	Производство ЖБО 150л/чел/день	Производство ЖБО 20л/чел/день	Производство ЖБО 20л/чел/день
	Централ. водоснабжение и канализация	Нет	Нет
	Min использование тех. воды	Использование тех. воды	Max использование тех. воды
	Max загрязнение воды ЖБО	Нет	Нет
	Min качество питьевой воды	Max качество питьевой воды	Max качество питьевой воды
	Min хим. и био. очистка	Max био. очистка	Max био. очистка
	Сбросы и загрязнение воды	Компостирование и увеличение плодородия	Компостирование и увеличение плодородия
Покупки и твёрдые бытовые отходы (ТБО)	Покупка более 1кг/чел/день	Покупка менее 1кг/чел/день	Покупка 0,5кг/чел/день
	Производство ТБО более 1кг/чел/день	Производство ТБО менее 0,5кг/чел/день	Производство ТБО менее 0,5кг/чел/день
	Централ. неселективный сбор и утилизация	Max местный селективный сбор и утилизация	Max местный селективный сбор и утилизация

	Централизованный вывоз на санкционированные свалки, рост их территории, захламление городской территории, нормированное сжигание ТБО	Нет вывоза на санкционированные свалки, рост территории несанкционированных свалок захламление сельской территории, ненормированное сжигание ТБО	Вывоз в город в санкционированные мусорные контейнеры, нет захламления сельской территории
Энергия, жильё и участок земли	Потребление электроэнергии 2квт/чел/день	Потребление электроэнергии 1квт/чел/день	Потребление внешней электроэнергии менее 1квт/чел/день, производство собственной электроэнергии из возобновимых источников
	Потребление горючего 10л/чел/день	Потребление горючего 5л/чел/день	Потребление горючего менее 5л/чел/день
	Централизованное нерегулируемое отопление ТЭЦ	Местное регулируемое отопление дровами и электронагревателями	Местное регулируемое отопление дровами и электронагревателями
	Нет использования альтернативной энергетики	Нет использования альтернативной энергетики	Есть использование альтернативной энергетики
	Нет своего дома, нет участка земли	Есть свой дом и участок земли, обеспечивающий часть рациона	Есть свой экодом и участок земли, обеспечивающий часть рациона
Коммуникации	Хорошие дороги и доступ к информационным ресурсам	Плохие дороги, отсутствие доступа к информационным ресурсам	Строительство дорог и получение доступа в Интернет за свой счет
образование, лечение, досуг и другие не материальные ресурсы	Max доступ, max выбор	Min доступ, min выбор	Ценность альтернативных систем, их творческое развитие

Из таблицы мы видим, что ***потребление воды и производство ЖБО*** у экопоселенцев и селян одинаково, а вот горожане потребляют в 7,5 раз больше воды. За счёт утечек в сетях и квартире эта цифра удваивается. Соответственно, горожане производят в 15 раз больше стоков, чем селяне и экопоселенцы [8].

В городах высокая плотность населения, сосредоточены производства, высокая степень использования бытовой химии и лекарств. Одновременно степень очистки стоков и воды из водозаборов минимальная. Водопроводная вода считается технической, требует дополнительной фильтрации, ионизации, отстаивания.

В последние годы горожане предпочитают пить бутылированную воду, которая отличается от естественной воды смещением в щелочную среду, что даёт её консервирование, но неблагоприятно сказывается на здоровье. Водные объекты в черте города несут угрозу здоровью, в них нельзя купаться, потому что одноклеточные водоросли и микроорганизмы вырабатывают токсины и аллергены. Рыба в них болеет и мутирует, ей можно отравиться.

В сельской местности другая картина. Селяне и экопоселенцы в домашних условиях используют воду минимально, так как доставка её производится зачастую вручную. В то же время вода достаётся им бесплатно. Предпочтение отдаётся закрытым источникам – колодцам или родникам. Это даёт максимальное качество воды.

Они имеют избыточный водный ресурс в виде собранной дождевой воды, ближайших рек, речёк и озёр. Такая вода приравнивается к технической и используется для поливки, стирки и мытья. Это не ухудшает состояние водного объекта, так как стоки незначительны и проходят через почву, подвергаясь максимальной биоочистке. ЖБО в компостных ямах и туалетах превращается бактериями и червями в гумус, который вносится в почву и повышает плодородие.

Экопоселенцам также доступен избыточный водный ресурс хорошего качества. Разница между селянами и экопоселенцами в том, что селяне больше используют бытовой химии и лекарств, захламляют дно и береговые полосы водных объектов.

Экопоселенцы в силу своей экологической образованности покупают и используют экологически безвредные моющие средства, заменяют их щёлоком, золой, содой, горчицей, голубой глиной, настоями трав. Делают возле туалетов систему природных септиков в виде заросших камышом, рогозом и осоками болотин, фильтруют стоки из-под раковины или бани с помощью камней, угля, песка.

Практически не используют лекарства, заменяя их оздоровительными процедурами и травами. Не захламляют дно и береговые полосы водных объектов. Ценят чистоту воды и прекрасный облик ландшафта, сохраняют водное биоразнообразие и краснокнижные виды.

При анализе следующего раздела таблицы мы видим, что горожане покупают больше, чем селяне и вдвое больше, чем экопоселенцы [9]. Соответ-

ственно, ТБО производится в тех же пропорциях (переход части ТБО в ЖБО незначительно и его можно не учитывать), ведь каждая вещь когда-либо устареет. Несмотря на централизованный сбор и вывоз ТБО, в городах наблюдается захламление. Хотя часть ТБО сжигается, территории свалок растут. Это территории обезображенного человеческой деятельностью ландшафта, непригодные и опасные для жизни.

По сравнению с горожанами селяне покупают меньше вещей, потому что у них меньше уровень зарплат и меньше выбор. Больше вещей и продуктов производят, используя местные восстановимые природные ресурсы. Дольше пользуются вещами, потому что у них достаточно места для их хранения и ниже притязания относительно моды. Максимально используют возможность раздельной утилизации мусора и его вторичного использования (рециклинга). Пищевые отходы поедаются домашними животными. Всё, что может перегнить, вносится после компостирования в почву. Всё, что горит, сжигается для отопления и приготовления пищи и золы, которая используется как минеральное удобрение. Это позволяет вдвое снизить количество ТБО. Однако, для селян не организован централизованный вывоз ТБО, сельская местность захламлена и обезображена. Растёт территория несанкционированных свалок.

Ненормированное сжигание ТБО в домашних условиях, особенно пластика и полиэтилена, приводит к постоянному возрастанию уровня рассеянного загрязнения, которое проникает в растения и животных. Селяне также занимаются неорганическим земледелием, ненормированно внося химические удобрения в почву. Это повышает риски здоровью, как самих селян, так и покупателей их продукции.

Несмотря на то, что экопоселенцы живут в тех же условиях, что и селяне, они производят минимальное количество ТБО. Воспроизводя все положительные практики селян, отличаются тем, что уже при покупке стараются выбрать вещь минимального веса и вредности при утилизации. Отдают предпочтение вещам, которые можно рециклировать. По возможности упаковку оставляют в месте покупки, особенно пластик и полиэтилен. Это тактика касается также и пищевых продуктов. Ведь всего 10 лет назад в России все пользовались многоразовыми сумками и бумажной упаковкой.

Незначительное количество ТБО вывозят в город и выбрасывают в санкционированные властями мусорные контейнеры. Занимаются органическим земледелием, выращивая здоровые и экологически чистые продукты питания. Используя местные возобновимые природные ресурсы, сохраняют биоразнообразия и краснокнижные виды.

Используют тактику положительной селекции, когда для восстановления оставляются самые сильные и красивые растения. Многие предпочитают умеренное вегетарианство или веганство, которые более экологичны, чем мясоедение. В результате экопоселенцы практически не ухудшают окружающую среду. Дополнительно ведут пропаганду здорового минимализма в потреблении и делятся опытом.

При анализе электропотребления видно, что горожане потребляют электроэнергии относительно селян и экопоселенцев вдвое больше. Это происходит вследствие того, что их электропотребление складывается не только из домашнего, но и из уличного. Положительным является то, что часть линий электропередачь кабельная, что значительно сокращает потери электроэнергии от производителя к потребителю. Но относительно большие доходы горожан позволяют не обращать внимание на то, что на ночь остаются не выключенными электролампы.

Также доходы позволяют горожанам ежедневно ездить на работу на автобусе или своём автомобиле, выезжать за город в выходные. Поэтому горожане потребляют вдвое больше горючего, чем селяне. Это происходит на значительно меньшей территории (особенно в пробках), что приводит к превышению допустимых концентраций загрязнения воздуха. Централизованное отопление воспринимается как достижение цивилизации, но оно тоже порождает дополнительное загрязнение воздуха. Горожане расплачиваются за комфорт не только своими деньгами, но и своим здоровьем.

Селяне больше используют дневное время суток (естественное освещение), чем горожане. У них минимальное уличное освещение, но большие потери электроэнергии из-за длинных открытых линий электропередачь. Из-за этого часто электроёмкая бытовая техника (холодильник, электроплита, электрочайник, телевизор) становится роскошью, но селяне стараются больше использовать электронагреватели, потому что при повышении цен на поставки дров и внедрения лесными предприятиями систем глубокой переработки древесины их приобретение становится всё более проблематичным.

Хоть автотранспорта у селян тоже достаточно много, они не пользуются им так же часто, как горожане, поэтому потребляют горючее вдвое меньше. Пользование автотранспортом происходит на большой территории, что не создаёт угрозы значительного загрязнения воздуха и вреда здоровью. В отличие от городских квартир, отопление в сельских домах регулируемое. Неэкологичные нефтепродукты, газ и "мирный" атом не используется, а небольшое количество сажи из труб только удобряет приусадебный участок.

Экопоселенцы потребляют меньше электроэнергии, чем селяне и значительно меньше, чем горожане. Стремятся при строительстве экодомов использовать местные материалы, например, теплосберегающий саманный дом строится из минимального количества древесины (нужен только каркас из сухостоя). Из сена и глины делаются толстые стены. Максимально используются естественное освещение и обогрев. Большие и правильно расположенные окна с тройным остеклением направляют свет на темные поверхности, которые нагреваются.

Установлены электросберегающие электрооборудование и проводка, минимально используются бытовые электроприборы. Используются солнечные батареи и ветроэнергогенераторы. Экономичные печи могут работать на любом сгораемом материале. Есть приусадебный участок, где формируется экосистема по принципу пермакультуры. При кажущейся ограниченности в

возможностях энергопотребления такая автономность, экономичность и близость местных энергоносителей значительно снижает риск замёрзнуть в стране, где среднегодовая температура 3°С.

Важной составляющей уровня жизни являются коммуникационные возможности. В городах дорожная и информационно-коммуникационная сеть хорошо развиты. В сельской местности наоборот. Для многих селян есть проблемы с дорогами, нет удовлетворительных телефонных линий, не везде есть мобильная связь и Интернет, спутниковые телеантенны дороги. Дороги больше предназначены для любителей экстрима, чем для передвижения на транспорте и пешком. Зимой для многих селян дорог просто не существует, за исключением тех, жильё которых находится вблизи дорог федерального значения и технологических трасс.

Экопоселенцы отличаются от селян тем, что за свой счёт производят строительство и чистку дорог в зимний период, устанавливают усилители для пользования мобильной связью и Интернетом. В результате их усилий, по сравнению с такими же удалёнными от "большого мира" и "цивилизации" сёлами, в экопоселениях достаточно хорошо развиты коммуникационные возможности. В то же время экопоселенцы, используя свою "удалённость", регулируют негативные последствия хорошо развитых коммутационных систем.

Если сравнивать использование нематериальных ресурсов (образования, лечения, досуга), то горожане имеют максимальный доступ и выбор при относительно большем доходе. Селяне имеют минимальный доступ и выбор. Именно заинтересованность в нематериальных ресурсах создаёт движение селян в города. Экопоселенцы, как сельские жители, также не имеют огромного количества возможностей горожан.

При этом многие экопоселенцы считают это не недостатком, а достоинством экопоселенческой жизни, поскольку обычные системы образования, лечения и досуга не решают современных социально-экологических проблем, а наоборот способствуют их созданию. Они, как и не покинувшие свою малую Родину селяне, пытаются восполнить этот недостаток своей жизни собственными силами. В отличие от селян, которые стремятся воспроизвести городские черты быта и праздника, экопоселенцы разрабатывают альтернативные системы.

Подводя итоги нашему сравнительному анализу, можно сказать, что горожане изменяют всё природное (ландшафт, почву, воду, воздух, флору и фауну). Потребляют значительно больше природных ресурсов; чем планета может восстановить [10]. Несмотря на то, что в городах рождаемость всегда ниже смертности, селяне стекаются туда в надежде на лучшую жизнь.

Прогнозы таковы, что в 2015 году 90% жителей планеты будет жить в городах [11]. Лучшего способа остановить рост народонаселения и не придумать. Большинство родов селян вымрут, потому что уже через три поколения только 15% сегодняшних мигрантов будут иметь правнуков.

Выводы

В России с 1990-х годов мы наблюдаем две волны движения экопоселений.

Первая волна вначале была ориентирована на коммунитарную модель развития. Эта модель не стала массовой, потому что большинство коммун представляли собой неопытный малочисленный коллектив с недостаточными материальными ресурсами, где отсутствовали внутренние правила пользования имеющимся ресурсом.

Часть экопоселений первой волны оказались успешными и в настоящее время устойчиво развиваются, потому что решили основные проблемы. Они представляют собой экопоселения смешанного типа, где коммунитарные и индивидуально-семейные практики разумно сбалансированы.

Вторая волна уже не ориентировалась на эти модели, а сразу приступила к поэтапному формированию экопоселений – проектированию, регистрации организации, долгосрочной аренде земли, распределению участков, строительству, коллективным действиям.

Эти экопоселения представляют собой коллективы организаций, поэтому такую модель развития можно назвать коллективной.

Мы видим усиление движения экопоселений в России. Жители экопоселений старается комплексно решить социально-экологические проблемы, есть позитивный опыт, который можно тиражировать. Устойчивые экопоселения объединяются в сетевые организации для деятельности на федеральном и международном уровне. Экопоселенцы стараются скоординировать свои усилия, создают неформальные организации, например, Сеть российских экопоселений или Круг экопоселений.

Повседневные практики экопоселенцев отличаются от практик горожан и селян своей экологичностью и экономичностью (разумным минимализмом). Окружающая среда от жизнедеятельности экопоселенцев не страдает и экопоселенцы не страдают от окружающей среды. Это создаёт дополнительные возможности и повышает качество жизни относительно горожан и селян. Преимущество горожан в широком спектре нематериальных ресурсов экопоселенцы компенсируют мобильностью и внедрением альтернативных систем образования, лечения, досуга.

Контрольные вопросы и задания для слушателей учебного материала:

1. Как Вы считаете, какова роль экопоселений в переходе к устойчивому развитию?
2. Как Вы считаете, каковы основные барьеры в современной России для массового создания и развития экопоселений?
3. Оцените, какие черты экопоселений дают возможность отнести их к устойчивым сообществам?
4. Если бы Вы решили жить в экопоселении, то какие экологически дружественные практики вы стали бы применять? Смоделируйте такую ситуацию.

Литература

1. Гилман Р. Экодеревни и устойчивые поселения. СПб.: Центр гражданских инициатив. 1994. 182 с.
2. Communities Directory. Missouri: Rutledge. 2005. 928 p.
3. Каталог альтернативных поселений и экодомов в России и СНГ. 2007. 82 с.
4. Кулясов И.П. Экопоселения на Северо-западном Кавказе и Горном Алтае: инициативы создания // Экопоселения в России и США. Ред. Соколов М. СПб: ЦНСИ. 2004. Вып. 10. с. 3-34.
5. Кулясова А.А. Три камня преткновения для российских экопоселений // Пчела. СПб. № 1 (41). 2003. с. 17-18.
6. Кулясова А.А., Кулясов И.П. Анализ практик питания, принятых в экопоселениях // Зеленый мир. Декабрь 2005. № 23-24. с. 5-6.
7. Кулясов И.П. Экологическая модернизация: теоретические аспекты // Социология и социальная антропология. 2005. № 3. с. 100-113.
8. Методические рекомендации по формированию нормативов потребления услуг жилищно-коммунального хозяйства. МДС. 13.12.2000; О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. № 86-ФЗ. 30.06.2003. 48 с.
9. Экогруппы: практическое руководство по домашней экологии. СПб. 1998. 164 с.
10. Экологический след России и россиян. Ред. С.А. Черникова, Д.А. Славинский. СПб. 2005. 28 с.
11. Забелин С. 55 шагов к решению экологических проблем. М.: СоЭС. 2004. 60 с.